

## **VERSLAG STEUNPUNT KERKELIJKE BEHEERSZAKEN**

### **Algemene Vergadering**

#### **'Naar behoren'**

Datum : 12 mei 2006  
Programma : 15.30 – 20.15 uur  
Locatie : Rehobothkerk (GKV), Dirk Staalweg 43, Ermelo  
Aanwezig : 80 leden en 6 gastleden

---

#### **Opening**

De vergadering wordt geopend door de voorzitter, dhr. Piet Dijkstra. We zingen Gez. 48 : 1, 5 en 10 (LvK) en lezen Matt. 6 : 5 - 18. Dan gaat dhr. Dijkstra ons voor in gebed. Vervolgens heet hij alle aanwezigen hartelijk welkom, in het bijzonder de heer J.Th. Hendriks namens Deputaten Financiën & Beheer en ds. D.J. Zandbergen namens het Generaal deputaatschap ad art. 11 KO, de heer Joh. Dekens namens de Werkgroep materiële zaken predikanten en de heer R. Boiten en ds. P. Niemeijer namens de WHAP. Ook de notuliste van vandaag, Alja Hooiveld, wordt welkom geheten. De secretaris, dhr. Luuk Pierik, heeft gebeld vanuit Kenya. Hij wenst ons allen een goede vergadering en is blij te kunnen melden dat het regent in Kenya, na aanhoudende periodes van grote droogte. Verder zijn met kennisgeving afwezig: Rudi de Graaf (VSE), Harry Dijkema en ds. J. Beekhuis (WHAP) en de GKV te Berkel en Rodenrijs, Den Ham, Eindhoven, Nieuwerkerk a/d IJssel, Nieuwleusen, Oldehove, Soest-Baarn en Zaandam.

In zijn openingswoord spreekt de voorzitter zijn dank uit voor een 'nieuwe start' onder een nieuw bestuur. Vanaf 1 januari 2006 is Klaas Bijzet full-time in dienst en is het GMV nu nog 'slechts' belangenbehartiger. Het is fijn dat er een kantoor is in het G-bouw in Zwolle; na wat opstartproblemen functioneert alles intussen. De bestuursleden leren elkaar steeds beter kennen, men ontdekt elkaars competenties en maakt daar gebruik van. Zo heeft bestuurslid Tom Kuper het nieuwe logo ontworpen. De toelichting op de gedachte achter dit logo is aan iedereen verstuurd, zodat er nu verder geen uitleg meer nodig is.

Over het beleidsplan zal later in de vergadering worden gesproken. In elk geval zijn stap voor stap de taken van het GMV overgenomen, dat is nu afgerond. Ook wil het bestuur graag de discussie rond de arbeidsvoorwaarden voor predikanten afronden en is er een actieplan gemaakt. Hopelijk zijn in de najaarsvergadering de eerste producten daarvan zichtbaar.

Het is de bedoeling in deze vergadering een aantal besluiten te nemen. Niet meer zoals vroeger slechts een advies af te geven dat vervolgens al dan niet opgevolgd kan worden. Besluiten worden genomen door de Algemene Vergadering (AV), eventueel kunnen door het indienen van amendementen nog aanpassingen gerealiseerd worden voor een definitieve beslissing valt. De leden worden vervolgens geacht deze besluiten uit te voeren. Dit is nog wel even wennen. Het bestuur geeft aan dat kritiek op de werkwijze leerzaam is en daarom dus welkom.

Vervolgens gaan we over op het huishoudelijke deel van de vergadering.

#### **Verslag Algemene Vergadering 11 november 2005**

Over het gemaakte verslag zijn geen opmerkingen gemaakt, deze worden dus zonder wijzigingen vastgesteld. Naar aanleiding van het verslag wordt door Zwolle-Zuid nog de opmerking gemaakt dat de termen Vereniging en Steunpunt door elkaar gebruikt worden en dat dit wat verwarrend is. De voorzitter licht toe dat op verzoek van de PKN de term 'Vereniging Kerkelijke Beheerszaken' (VKB) zo min mogelijk gebruikt zal worden, omdat deze afkorting daar gebruikt wordt. Vandaar dat er zoveel mogelijk gesproken wordt over SKB, 'Steunpunt Kerkelijke Beheerszaken'. **Door statutenwijziging zal dit t.z.t. worden gewijzigd.**

### **Jaarverslag 2005**

Over het jaarverslag zijn geen opmerkingen; dit verslag wordt daarmee dan ook goedgekeurd door de AV.

### **Jaarrekening 2005**

Om de volgorde van de agenda en de hand-out van de presentatie te volgen, wordt hier de bespreking van de jaarrekening weergegeven (al vond deze pas later op de dag plaats i.v.m. de latere komst van de penningmeester).

De penningmeester, Harry Klinker, geeft een korte toelichting op de jaarrekening. Als eerste vertelt hij nog dat hij blij is dat de Vergadering in november jl. heeft besloten om de contributie te verhogen, dit heeft het namelijk mogelijk gemaakt de begroting voor 2006 op te stellen met een positief resultaat.

Als bezitting op de balans staat een lening ad € 9000. Deze is verstrekt aan TopSoft B.V. ter Ontwikkeling van een programma voor Cijfers en Feiten.

De terugbetaling van deze lening is geheel afhankelijk van de mate waarin de kerken een KLA-pakket afnemen. Wordt deze lening op termijn niet terugbetaald, dan is het vermogen per 31 december 2005 ruim € 12.000. Nijkerk-Oost vraagt hoe zeker het is of de lening wordt terug betaald er geen reservering moet worden gemaakt voor het geval er niet voldoende pakketten worden afgenomen. De penningmeester antwoordt, dat de teugbetaling geheel afhankelijk is van de afname van de KLA-pakketten en dat hij deze aantekening thans voldoende vindt.

Bij de staat van baten en lasten vertelt dhr. Klinker nog dat hij ervoor heeft gekozen om het Kaski-rapport alsnog in zijn geheel in 2005 te verrekenen (en niet verdeeld over 2 jaar). Daarlerveen vraagt nog of het Kaski-rapport door de leden ingezien mag worden. Dit is waarschijnlijk geen probleem omdat er geen namen / plaatsen in het rapport genoemd worden. Het rapport is alleen op dit moment niet digitaal beschikbaar, het bestuur zal even kijken of dit nog te realiseren is en of het rapport inderdaad 'neutraal' geformuleerd is.

Omdat er steeds meer Kerken lid worden van het SKB, worden de inkomsten door contributies groter; dat is positief. Toch benadrukt de penningmeester dat elke Kerk lid zou moeten zijn om ook landelijk gebruik te mogen maken van gelijke regelingen, zoals de opgestelde richtlijnen voor traktementen en overige vergoedingen van predikanten.

De accountant is akkoord met de jaarrekening en de administratie over 2005. Het verslag van De Jong & Laan accountants is bijgevoegd bij het jaarverslag en de jaarrekening. Omdat er verder geen vragen of correcties vanuit de vergadering naar voren komen, wordt de penningmeester dan ook gedechargeerd.

### **Bestuursverkiezing**

Het bestuur stelt voor om het tijdelijke bestuur om te zetten in een bestuur met dezelfde functieverdeling en de leden opnieuw te benoemen voor een langere termijn. Gevraagd wordt of er vanuit de Vergadering behoefte is aan een schriftelijke stemming. Die behoefte is er niet, waarop gevraagd wordt of men akkoord is met continuering van het huidige bestuur. Dit wordt met applaus ontvangen. De voorzitter ziet dit als een oproep aan het bestuur om te laten zien wat ze kan doen, het bestuur beschouwt dit als een uitdaging!

### **Huishoudelijk reglement**

De 2<sup>e</sup> voorzitter, dhr. Kees van Heuveln, licht het huishoudelijk reglement nog kort toe. Hij citeert artikel 1 waar te lezen staat dat het een aanvulling is op de statuten om zaken van huishoudelijke aard te regelen die niet in de statuten vermeld staan. Het document spreekt verder voor zich.

Barendrecht vraagt hoe het nu zit met het rooster van aftreden. Op het blad m.b.t. de bestuursverkiezing staat dat er een rooster van aftreden zal worden gemaakt zodat niet alle leden na 3 jaar ineens aftredend zijn, maar is dit rooster al klaar? Dit blijkt niet het geval te zijn, het bestuur zegt toe dit voor de najaarsvergadering klaar te maken en te publiceren.

Hardenberg-Baalder onderstreept deze vraag en wijst er nog op dat de continuïteit weg was toen het vorige bestuur voltallig aftrad. Het is dus van groot belang dat hier zorgvuldig mee omgegaan wordt en dat men ervoor waakt dat belangrijke voorstellen / plannen van het vorige bestuur niet verdwijnen doordat er een nieuw bestuur is aangetreden. Er moet dan ook alles aan gedaan worden om dit in het vervolg te voorkomen.

Omdat er verder geen opmerkingen zijn is het huishoudelijk reglement hierbij ook door de vergadering akkoord verklaard.

### **Beleidsplan - Geroepen om te dienen -**

Bestuurslid Tom Kuper legt uit dat de doelstelling van het SKB nog opnieuw is geformuleerd naar aanleiding van opmerking van Hattem-Centrum. Dit is zeker een verdieping van de formulering. De praktische uitwerking blijft gelijk, dhr. Kuper leest dit nogmaals voor.

Heemse vraagt zich af n.a.v. de aandachtspunten op pag. 6 van het beleidsplan of je het wel kunt rijmen dat je wilt bevorderen dat de kerken 100% de richtlijnen volgen terwijl de vereniging zich voorlopig niet bezig zal houden met het beheer van een eventueel in te stellen verdeelfonds. Dhr. Te Rietstap (oud-bestuurslid) was een groot voorstander van dit fonds en verdedigde dit met verve. Nu is er wel de mogelijkheid tot ondersteuning van hulpbehoevende kerken op basis van art. 11 KO, maar dat zou dan wel uitgediept moeten worden. De voorzitter geeft aan dat dit een terechte vraag is en dat dit onderwerp ook op de aandachtspuntenlijst staat en dat hij hier voor de zomer nog graag nog over in gesprek te willen gaan met het Generaal deputaatschap ad art. 11 KO (ingesteld door de GS van Amersfoort-Centrum, 2005). Het SKB is echter niet ingebed in de kerkelijke structuur (het valt niet onder de synode of deputaten) en het deputaatschap is wel door de synode aangesteld. Vandaar dat de voorzitter verwacht dat zo'n verdeelfonds eerder bij het deputaatschap thuishoort dan bij het SKB.

Vervolgens vertelt ds. D.J. Zandbergen dat hij als vertegenwoordiger van het Generaal deputaatschap ad art. 11 KO dit gesprek direct wel wil voeren. Hij maakt duidelijk dat de Particuliere Synodes van Overijssel en Gelderland het voorstel al hebben gedaan aan de GS om een landelijke regeling te maken voor hulpbehoevende Kerken (in plaats van provinciaal). De synode heeft dat

voorstel echter terzijde gelegd en het deputaatschap benoemd. Dit deputaatschap heeft een hele beperkte rol: men moet slechts uitzoeken of er een draagvlak is voor landelijke Deputaten ad art. 11 KO. Dit zou dus betekenen dat het deputaatschap pas bij de volgende GS een eventueel positief advies zou kunnen neerleggen. De voorstellen die dit deputaatschap dan zou kunnen doen, kunnen pas op de daaropvolgende GS worden besproken, zodat je zeker 6 jaar verder bent. Het deputaatschap is op zich een welwillende gesprekspartner, maar kan zeker op korte termijn geen verdeelfonds voorstellen of realiseren. Ds. Zandbergen geeft aan dat de kleine Kerken zeker moeite zullen krijgen om de voorgestelde wijzigingen in traktement te kunnen uitvoeren. Ook hij stelt dus voor dit onderwerp flink hoger op de prioriteitenlijst te zetten en de voorzitter beaamt dat hier zeker op korte termijn nader over gesproken moet worden.

Daarlerveen komt nog even terug op het verslag van de vorige AV. Op pag. 3 staat in de laatste alinea dat het bestuur zal nadenken over de wenselijkheid tot inbedding in de kerkelijke structuur. Hij zou dit graag terug willen zien in het beleidsplan. Dit is een goed punt, maar het wordt al (zij het heel kort) genoemd op pag. 6 van het beleidsplan. Onder Algemene aandachtspunten wordt 'kerkelijke inbedding' genoemd. Dit is de korte samenvatting van de omschrijving in het verslag van de vorige vergadering.

Bodegraven-Woerden vraagt of het voeren van een centrale traktementsadministratie (onderaan pag. 6) niet ook als aandachtspunt kan worden opgenomen. Het bestuur vraagt zich af of daar voldoende belangstelling voor is vanuit de leden. Het zal dan ook onderzoeken of dat het geval is. Mocht dat zo zijn, dan zal ook dit onderwerp op de agenda komen.

Met bovengenoemde wijzigingen is het beleidsplan verder akkoord en wordt goedgekeurd. Het zal in gewijzigde vorm op de website gepubliceerd worden.

Dhr. Klinker gaat ons voor in gebed waarna we met elkaar een goed verzorgde broodmaaltijd kunnen nuttigen. De vergadering wordt weer heropend met het zingen van Psalm 119 : 53, 54 en 65.

Verspreid over de dag is er gesproken over de nieuwe richtlijnen en is er ook gelegenheid geweest hier vragen over te stellen. Opnieuw wordt de volgorde van de hand-out en de agenda gevolgd door e.e.a. hierna verzameld weer te geven.

**Een nieuwe richtlijn:** "Het goede geld(t)" door dhr. Piet Dijkstra

De WHAP (Werkgroep Herziening Arbeidsvoorwaarden Predikanten) heeft de opmerkingen vanuit de Kerken bestudeerd. Deze opmerkingen hebben niet tot grote wijzigingen geleid. Vervolgens heeft het bestuur van het SKB het advies van de WHAP overgenomen en de uitkomst daarvan wordt nu toegelicht.

Piet Dijkstra begint zijn toelichting met een anekdote over een dubbel ingediende declaratie. Hij probeerde de boekhouder over te halen deze declaratie nogmaals uit te betalen met een beroep op 1 Tim. 5 : 17. Hier staat nl. dat oudsten dubbel beloond moeten worden, met name oudsten die goed leidinggeven. Vanzelfsprekend is dubbele betaling niet de opzet van de opgestelde richtlijnen, maar een passende beloning wel degelijk!

Het bestuur stelt voor de wijzigingen per 01-01-07 aan te passen, conform het advies dat de werkgroep gedaan heeft. De door de Kerken gemaakte opmerkingen en eventuele opmerkingen die vandaag gemaakt worden, worden nu besproken. Daarna is het mogelijk amendementen op

het definitieve voorstel in te dienen. Deze kunnen dan in de vergadering van november in stemming worden genomen. Op die vergadering kan dan een definitieve beslissing worden genomen.

Als eerste somt dhr. Dijkstra de onderdelen van het arbeidsvoorwaardenpakket nog eens op:

1. Er wordt een bruto uitbetaalbedrag gehanteerd, het rekenmodel wordt niet meer gebruikt.
2. Vrij wonen is een onderdeel van het pakket: de voorkeur gaat uit naar een pastorie die de kerk ter beschikking stelt.
3. Er is een aantal premievrije pensioenvoorzieningen (voor arbeidsongeschiktheid, ouderdomsvoorzieningen en nabestaandenverzekeringen). Er bestaat geen mogelijkheid om gebruik te maken van pre-pensioen.
4. Er wordt een aantal onkostenvergoedingen gegeven. Van belang is om deze zo transparant mogelijk te laten zijn.
5. De predikant is geen werknemer, maar pseudo-ondernemer. Consequentie is dat de predikant zelf verantwoordelijk is voor de fiscale afhandeling van traktement en vergoedingen.

Ad 1. Schaal 1 is verdwenen; er wordt nu gebruik gemaakt van drie schalen, A, B en C, afhankelijk van het aantal kerkleden. De grijs gemaakte bedragen zijn nieuw in de schalen. De voorzitter roept de leden nog op om suggesties te doen hoe er omgegaan moet worden met Kerken die qua ledental op de grens van de beide schalen zitten. Een Kerk denkt dat het beter is om te kijken naar het aantal adressen i.p.v. het aantal leden, maar het bestuur weet niet of dit een verbetering oplevert. Ideeën zijn dus welkom!

Verder waren er opmerkingen gemaakt over het teruggaan naar 1 schaal. De PKN heeft dit onlangs gerealiseerd maar is er niet tevreden over. Men overweegt nu om het weer om te zetten in bijvoorbeeld een schaal voor juniors en seniors. Dat idee wordt daarom niet overgenomen. Het idee van het bestuur is op termijn de schalen zodanig te hanteren dat de meerderheid van de predikanten onder schaal B valt en een minderheid in A en C. Er zal nog uitgezocht worden welk criterium gekozen moet worden om dit zo eenvoudig mogelijk te realiseren. Dan wordt dus niet schaal A als standaard gehanteerd, maar schaal B.

Het bestuur stelt voor de CBS-index te hanteren. Deze wordt in oktober vastgesteld over de maanden juli t/m juni hieraan voorafgaand. Deze indexatie wordt dan uitgevoerd per januari daarop volgend. Als deze in oktober wordt doorgegeven aan de leden, kan er in de begroting nog rekening mee worden gehouden.

De koppeling met de VSE-richtlijnen vasthouden is volgens het bestuur het beste; dit geeft de beste aansluiting tussen traktement en emiritaat. Mocht de eindloonregeling verslechteren of ter discussie komen, dan kan men alsnog overwegen om het primair loon aan te passen.

Ad 2. De situatie rondom 'vrij wonen' wordt nog doorgesproken. Van groot belang is het om als er geen sprake is van 'vrij wonen' fiscaal advies in te winnen bij de deskundigen (werkgroep materiële zaken predikanten, hierin zitten een aantal fiscalisten); zodat er een reële vergoeding gegeven kan worden. Deze vergoeding mag NIET bij het loon opgeteld worden, dan wordt o.a. de emeritaatsgrondslag aangepast en dat is niet terecht. Het SKB wil graag wat informatie van de leden ontvangen over bestaande regelingen, ook m.b.t. aankoop eigen woning door predikanten, om

een goed gefundeerd advies te kunnen geven. Het wordt nogmaals benadrukt dat men beter de hulp van externe deskundigen kan inroepen dan een strijd tussen predikant en commissie van beheer te voeren.

Ad 4. Over de onkostenvergoedingen wordt nog verteld dat de gekleurde velden wijzigingen zijn; hierop kunnen amendementen worden ingebracht, bijv. om niet een ruime marge te hanteren voor studiekostenvergoeding (50-100%), maar een vast percentage van (bijv. 70%), aansluitend op de fiscale regelingen. Een andere Kerk komt wellicht met een voorstel om de kosten voor vaste en mobiele telefonie in een gezamenlijk bedrag of percentage te vergoeden; hier wordt nog naar gekeken. Het aantal van 7 vrije zondagen per jaar komt (naast de reguliere vakantie) neer op 1 zondag per maand. Hierbij wordt nog opgemerkt dat vanuit de predikanten is aangedrongen op 8 vrije zondagen, Dit is niet zomaar overgenomen, omdat de predikanten geen mogelijkheid hebben tot het indienen van motie's, dit kan alleen via de leden. Het ligt wel in de bedoeling dat er een overleg komt met de beroepsgroep predikanten.

Of er nog meer vergoedingsbedragen van de PKN overgenomen moeten worden staat niet ter discussie. Men heeft de traktementsschalen als referentie gebruikt, maar daar blijft het dan ook bij. Sommige regelingen / vergoedingen zijn hier beter, andere bij de PKN.

Over de tegemoetkoming voor studerende kinderen wordt vooralsnog het advies gegeven om dit per situatie te bekijken. Het is goed als hier aandacht voor is, maar het wordt niet een verplichte regeling.

Het bestuur zegt nog toe voor de zomer met nieuwe tabellen te komen. Ook wil men een nieuw model beroepingsbrief maken. De vergadering gaat akkoord dat de predikantenvereniging ook amendementen kan indienen op de volgende AV.

De vragen zijn over meerdere momenten van de dag gesteld, ze zijn gegroepeerd per onderwerp.

### **Rekenmodel, vaststelling traktement**

Er worden vragen gesteld / opmerkingen gemaakt door Heemse, Groningen-West, Ommen-West, Amersfoort-Zuid, Groningen-Oost, Deventer, Breda, Ten Boer. Twee van deze groep zijn blij met het werk dat het bestuur verzet en opgelucht dat het rekenmodel is afgeschaft. De overigen geven aan dat ze wel graag aan de predikant willen laten zien hoe het traktement is opgebouwd, waar het vakantiegeld op is gebaseerd (8% is niet te herleiden). Men vraagt of er een vergelijking gemaakt kan worden tussen de oude en de nieuwe situatie en of de onregelmatige sprongen tussen de verschillende bedragen (van 1% tot ruim 2%) kunnen worden aangepast. Men wil open en eerlijk blijven, is het rekenmodel daar niet voor nodig? Er wordt op gewezen dat men een predikant met vragen hierover ook naar het GMV kan verwijzen en niet alleen via de CvB naar het SKB. Er wordt ook nog gevraagd of het aanwezig zijn van een pastoraal werker in een gemeente van invloed is op de hoogte van het traktement. Als alternatief voor het rekenmodel wordt de suggestie gedaan om dit op de website te laten berekenen (bedrag invoeren en dan zien hoe het is opgebouwd).

Over het rekenmodel is het bestuur duidelijk: dit was een fictief verhaal dat tot een hoop verwarring leidde. Er stonden percentages in die niet werkelijk werden ingehouden, het leek of een predikant een huis huurde, wat niet werkelijk zo is, er werd gesproken over een compensatie sociale zekerheid, wat niemand meer thuis kan brengen (het betrof de per 01-01-2001 afgeschafte overhevelingstoelag). Ook had men soms de indruk dat de predikant voor zijn eigen pensioen

betaalde en ook dat was niet terecht. Iets uitrekenen op de website heeft dus geen zin, overleg met de predikant kan gewoon door de schaal te laten zien, de onkosten door te lopen en de ziektekostenvergoeding te bespreken. Meer is niet nodig. Over tegemoetkoming studiekosten kinderen kan apart gesproken worden en over de indeling in het grensgebied van het aantal kerkleden wordt nog nagedacht. Hoeveel invloed het heeft op de werkdruk als er een pastoraal werker is, is moeilijk vast te stellen. Als de een 80% werkt en de ander 20% dan is het eenvoudig, maar andere situaties moeten per geval bekeken worden. Joh. Dekens geeft nog aan dat het moeilijk is een objectieve vergelijking te maken tussen andere beroepen (bijv. leraar, conrector) en het beroep van predikant. Het verschil zit namelijk in subjectieve zaken die moeilijk in geld uit te drukken zijn. Zelfs het accountantskantoor dat hier bij de PKN naar heeft gekeken kon er geen goed advies over uitbrengen. Men zegt wel toe hier nog eens over na te denken. Men gaat ook nog proberen om de verhogingen in de salaristabellen regelmatig te maken. De vraag of de salarissen soms te laag zijn als er nog een aanvullende regeling nodig is voor studerende kinderen kan niet in het algemeen worden beantwoord. Het advies om dit per situatie te bekijken werd nogmaals herhaald.

### **Vrij wonen / aanschaf eigen woning**

Amersfoort-Oost, Amersfoort-Zuid en Rouveen stelden vragen. Als een predikant richting emeritering gaat wil hij soms wel graag gaan kopen. Wat is dan het beste advies? Waar komt het bijtellingspercentage WOZ vandaan? Als er wel een pastorie beschikbaar is, maar de predikant wil deze niet (omdat hij zelf wil bouwen / kopen), wat moet de Kerk dan doen?

Situaties rondom kopen verdienen nog meer aandacht. Het SKB vraagt om voorbeelden vanuit de Kerken, zodat ze hierop kunnen studeren. De werkgroep Materiële Zaken Predikanten altijd inschakelen voor deskundig advies! Het bijtellingspercentage wordt jaarlijks door de fiscus vastgesteld en dat percentage wordt in de adviezen en voorbeelden overgenomen.

### **Overige vragen**

Enkhuizen vraagt nog hoe men om moet gaan met het invullen van de vrije (zon)dagen. Advies van het bestuur is dit in overleg met de predikant te regelen. Breda vraagt nog wanneer men een antwoord krijgt op de situaties rondom hulpbehoevende Kerken (en het evt. instellen van een verdeelfonds). Dit moet nog besproken worden, maar zoals aangegeven komt het hoger op de aandachtspuntenlijst, het bestuur komt hier nog op terug. Ten Boer vraagt nog of de € 60,- voor een preekbeurt niet aan de hoge kant is. Ter referentie: bij PKN is het € 68,- en wie zou er graag voor € 60,- een preek maken (wat heel wat tijd kost) en dan ook nog ruim een uur aan de dienst zelf besteden?

### **Ziektekosten**

Over het onderdeel ziektekosten werd apart gesproken. Dit riep nog heel wat vragen op.

Er zijn een aantal mogelijkheden om de tegemoetkoming premie ziektekostenverzekering voor de predikanten af te handelen. De vergadering besluit de voorschotregeling van november 2005 te vervangen door de voorschotregeling uit de brief van 12 maart 2006 (het laten vervallen van de tegemoetkoming voor kinderen). Het voorschot dat gegeven wordt (€ 141,35 voor de predikant en nog eens € 141,35 voor de predikantsvrouw, als zij niet werkt) is hoger dan het voorstel voor de definitieve regeling, maar er is duidelijk gecommuniceerd dat dit een voorschot is, dus dat er misschien een bedrag terugbetaald zal moeten worden. Als er met terugwerkende kracht 6,5% vergoed gaat worden (zoals werkgevers doen), moet de predikant zo'n € 1.300,- terugbetalen aan

het eind van het jaar. Vandaar dat een enkele Kerk er nu al voor gekozen heeft om die 6,5% te vergoeden. Enkele andere Kerken willen per 1 juli overgaan op 6,5% zodat het terug te betalen bedrag niet zo hoog oploopt. Het bestuur doet de suggestie om per 1 januari 2007 over te gaan op 6,5% en het voor 2006 zo te laten.

De genoemde 6,5% is niet afdoende voor de premie, maar de meeste mensen zijn er iets op achteruit gegaan, dat hoeft dus voor de predikanten niet anders te zijn.

Omdat de leden aangeven nu al verschillende werkwijzes te hanteren en omdat er nog geen overeenstemming is over welke keuze nu het beste is (per 01-07-2006 aanpassen, of per 01-01-2007); concludeert het bestuur dat er nog studie nodig is over wat de beste oplossing is. Er zal een concreet voorstel gedaan worden voor de najaarsvergadering.

Leusden geeft aan er nogal moeite mee te hebben dat niet gewoon m.i.v. 01-01-2006 de fiscus gevolgd wordt en ook dat er nu geen besluit genomen wordt, terwijl dat wel in de uitnodiging stond.

Een andere Kerk vindt het belangrijk om eerst met de beroepsgroep (predikanten) hierover te overleggen. Het bestuur zal dit meenemen in het overleg met de predikanten. Het GMV kan dan ook meepraten over het voorstel.

Er waren nog 2 vragen over de 6,5% van maximaal € 30.015,-. Volgens Amstelveen zijn dit de meeste predikanten (die boven dit bedrag uitkomen); waarom is dit dan zo geregeld? Deventer vraagt hoe ze dit bedrag (30.015) kunnen terugvinden in de tabellen over 2007. Deze vragen worden meegenomen in het definitieve voorstel.

### **Rondvraag**

Er zijn nog 2 vragen van Ommen-West.

Kan het bestuur nadenken over een voorstel voor woonvoorwaarden voor predikanten? Dit zou dan een soort model moeten zijn voor regels omtrent het gebruik van de ambtswoning. Het bestuur zegt toe hier inderdaad over na te denken. Verder de vraag waarom er op de website vaak staat dat bepaalde documenten te bestellen zijn. Is er een probleem om deze documenten via de website beschikbaar te stellen (zodat ze gewoon te downloaden zijn)? Hier wordt nog op teruggekomen.

### **Sluiting**

Vervolgens zingen we nog met elkaar Gezang 316 (Lvk) waarna Kees van Heuveln met ons eindigt.

De volgende vergadering is op vrijdag 3 november 2006, aanvang 15.30 uur en zal ook weer plaatsvinden in de Rehobothkerk in Ermelo.